УИД: 86MS0007-01-2024-007236-31

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-2-2301/2025

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

21 января 2025 года город Покачи

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Янбаева Г.Х. (ХМАО - Югра г. Покачи, пер. Майский, дом № 2),

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Белобородовой М.В., защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Данилова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении гр-ки Белобородовой Марии Васильевны, \*\*\*, привлекаемой по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ранее привлекавшейся к административной ответственности за однородные правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 86 ХМ 661247 от 09 ноября 2024 года Белобородова М.В. 09 ноября 2024 года в 04 час. 17 мин. на 204 км. автодороги Сургут – Нижневартовск, Нижневартовского района, являясь водителем, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, 09 ноября 2024 в 04 час 16 мин на 204 км. автодороги Сургут – Нижневартовск, Нижневартовского района, управляла транспортным средством Инфинити \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, чем нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - [Правила](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения). При этом ее действия уголовно наказуемого деяния, не содержат.

Белобородова М.В. в судебном заседании суду сообщила, что от прохождения медицинского освидетельствования она не отказывалась, неоднократно на вопросы сотрудника о прохождении медицинского освидетельствования она отвечала положительно, от подписи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование она также не отказывалась, просила ей разъяснить причину указания в данном протоколе «отказ от освидетельствования», знаниями действующего законодательства Российской Федерации в области Правил дорожного движения не обладает, полагала, что участие понятых обязательно. В силу своего недоверия к инспекторам ДПС, как пояснила в суде, отказалась подписывать процессуальные документы. Также, суду сообщила, что сотрудники ГИБДД ей не звонили и не сообщали о необходимости явится для внесения изменений в процессуальные документы 18 ноября 2024 года. Изменения в процессуальные документы внесены без её уведомления об этом. Звонки поступали от сотрудников полиции по поводу повреждений на автомобиле, которые возникли после задержания транспортного средства, в том числе 14 ноября 2024 года. Кроме того, считает, что признаков опьянения запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица не имела. По её ходатайству к материалам дела приобщены копия свидетельства о смерти отца, послужившее основанием для отложения судебного заседания, копия объяснения Белобородовой М.В. от 11 ноября 2024 года данные сотруднику Госавтоинспекции МОМВД России «Нижневартовский» по факту причинения повреждений транспортному средству Инфинити \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* в результате его задержания, копия схемы места совершения административного правонарушения от 9 ноября 2024 года в 05 час. 30 мин., копия приложения к схеме с указанием повреждений автомобилю.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Данилов А.А. просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Белобородовой М.В. в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указал на то, что должностным лицом была нарушена процедура направления на медицинское освидетельствование, а именно не должен был составляться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку его подзащитная сразу просила направить её в медицинское учреждение на прохождения медицинского освидетельствования, Белобородова М.В. не была доставлена для прохождения медицинского освидетельствования в медицинское учреждение, не смотря на то, что неоднократно выражала устное согласие на прохождение медицинского освидетельствования. Время, указанное в процессуальных документах не соответствует времени, указанному на видеозаписи, нарушен порядок внесения изменений в протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, следовательно, указанные процессуальные документы являются недопустимыми доказательствами.

В судебном заседании заслушаны лицо, привлекаемое к административной ответственности Белобородова М.В., защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Данилов А.А., и исследованы:

-протокол об административном правонарушении 86 ХМ 661247 от 09 ноября 2024 года, с изложенным в нем существом правонарушения, с правами, предусмотренными ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, с которым Белобородова М.В. была ознакомлена, что подтверждается видеозаписью, в качестве объяснения указала «согласна пройти мед. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в присутствии понятых, не согласна с признаками»;

-протокол об отстранении Белобородовой М.В. от управления транспортным средством автомашиной Инфинити \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, серии 86 ПК № 005675 от 09 ноября 2024 года, с которым Белобородова М.В. была ознакомлена, что подтверждается видеозаписью, от подписи отказалась;

-акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 068088 от 09 ноября 2024 года, согласно которому освидетельствование на алкогольное опьянение не проводилось;

-протокол о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП № 025694 от 09 ноября 2024 года, согласно которому водитель от подписи протокола о направлении на прохождение медицинского освидетельствования отказалась;

-протокол о задержании транспортного средства Инфинити \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, серии 86 СП 004836 от 09 ноября 2024 года;

-рапорт инспектора ДПС взвода № 1 ОР ДПС Госавтоинспекции МОМВД России «Нижневартовский» лейтенанта полиции от 09 ноября 2024 года;

-видеозапись на которой зафиксированы процедура направления для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольной опьянения сотрудниками полиции, отказ от освидетельствования, устное согласие на прохождение медицинского освидетельствования и отказ от подписания протокола о направлении на прохождение медицинского освидетельствования.

Также мировым судьёй изучены копия свидетельства о поверки анализатора паров этанола заводской (серийный) номер 636727, сведения о привлечении гр-на Белобородовой М.В. к административной ответственности, карточка операции с водительским удостоверением на имя Белобородовой М.В., копия паспорта на имя Белобородовой М.В., копия водительского удостоверения на имя Белобородовой М.В., телефонограмма от 14 ноября 2024 года, копии почтовых квитанций от 21 ноября 2024 года, сопроводительное письмо от 21 ноября 2024 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в редакции до 1 января 2025 года).

В соответствии с [ч.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206), [ч.6.1 ст.27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712061) КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правому регулированию в сфере здравоохранения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (в дальнейшем Правила).

В соответствии с ч.[ч. 2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) и [6 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Белобородовой М.В. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ и Правил дорожного движения, с применением видеозаписи, в связи с чем её доводы об обязательном участии понятых мировой судья признаёт несостоятельными.

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, предоставляют сотруднику ГИБДД право визуально определять наличие у водителей транспортных средств признаков опьянения. Несогласие с такими действиями должностного лица не ставит под сомнение их законность.

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Наличие либо отсутствие признаков у лица, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором ДПС по собственному субъективному усмотрению, и не может быть поставлено под сомнение, поскольку инспектор ДПС является лицом, осуществляющим надлежащее обеспечение безопасности дорожного движения, максимально возможное предупреждение дорожно-транспортных происшествий и нарушений Правил дорожного движения, обеспечение бесперебойного движения транспортных средств. В целях проверки указанных выше подозрений сотрудника полиции для последующего их подтверждения либо опровержения лицу, управляющему транспортным средством, предлагается пройти изначально освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных п. 8 Правил, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Признаки опьянения у водителя Белобородовой М.В. выявлены уполномоченным должностным лицом и зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, адресованное Белобородовой М.В. как водителю транспортного средства, являлось законным и обоснованным, наличие законных оснований для направления Белобородовой М.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сомнений не вызывает.

В связи с чем, доводы Белобородовой М.В. о том, что признаки опьянения у неё отсутствовали, о чем указано Белобородовой М.В. в протоколе об административном правонарушении, обращено внимание в судебном заседании, мировой судья признаёт не состоятельными.

Согласно [п. 2.3.2](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232)  [Правила](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.8 Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.26](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, основанием привлечения к административной ответственности по [ст. 12.26](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

При том, что исследованные материалы дела однозначно свидетельствуют о том, что Белобородовой М.В. предпринимались попытки от уклонения прохождения медицинского освидетельствования, предпринимались усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия. Выражая согласие на прохождение медицинского освидетельствования засвидетельствовать свое устное согласие пройти медицинское освидетельствование в протоколе отказывалась длительный период времени, ссылаясь на непонимание требований сотрудников ГИБДД, не смотря на неоднократные разъяснения процессуальных действий должностными лицами.

Доставление Белобородовой М.В. в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования не осуществлялось.

Тогда как, в соответствии с п. 14 ст. 13 Федерального закона   от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» сотрудники полиции имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от 09 ноября 2024 года, водитель Белобородова М.В. была отстранена должностным лицом от управления транспортным средством Инфинити QX56, государственный регистрационный знак К089НР186. Основанием для такого отстранения явилось наличие у Белобородовой М.В. признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием данных признаков опьянения должностным лицом в порядке, предусмотренном Правилами, Белобородовой М.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Белобородовой М.В. выражен отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано в акте от 09 ноября 2024 года, на видеозаписи.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09 ноября 2024 года Белобородова М.В. была направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласилась.

Отказ Белобородовой М.В. от прохождения медицинского освидетельствования в содержании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09 ноября 2024 года не зафиксирован, при воспроизведении видеозаписи, Белобородова М.В. неоднократно выражает согласие на его прохождение.

Согласно материалам дела, основанием оформления в отношении Белобородовой М.В. протокола об административном правонарушении послужил её отказ надлежащим образом засвидетельствовать свое устное согласие пройти медицинское освидетельствование в соответствующем протоколе.

Учитывая форму протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденную Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, соответствующее волеизъявление лица должно быть удостоверено его подписью.

Однако, из материалов настоящего дела следует, что в графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в которой отражается отношение лица к требованию инспектора ДПС о прохождении названной процедуры (согласен/ отказываюсь), содержится запись «от подписи отказался».

В [определении](https://msud.garant.ru/services/arbitr/link/71406764) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно содержанию имеющейся в материалах дела видеозаписи, Белобородова М.В. после отстранения её от управления транспортным средством и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения выразила устное согласие пройти медицинское освидетельствование, при этом отказалась подписывать протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из правовой позиции, изложенной в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Представленная видеозапись непрерывна, обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, при этом имеется аудиофиксация речи участников проводимых процессуальных действий. На видеозаписи, которая велась в патрульном автомобиле, отражены все проведенные в отношении привлекаемого лица административные процедуры, нарушений требований Порядка осуществления надзора, касающихся использования сотрудником при исполнении государственной функции видео и звукозаписывающей аппаратуры, не установлено.

Таким образом, отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу ГИБДД, и (или) медицинскому работнику не был зафиксирован ни в процессуальном документе, ни на видеозаписи.

Кроме того, мировой судья соглашается с доводами защитника, о том, что протокол об административном правонарушении 86 ХМ 661247 от 09 ноября 2024 года и протокол о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП № 025694 от 09 ноября 2024 года являются недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований закона.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1601) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26201) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([часть 2 статьи 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26202) КоАП РФ).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона ([часть 3 статьи 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26203) КоАП РФ).

В соответствии с [частью 1 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28201) КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/284), [частями 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28601), [3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28603) и [4 статьи 28.6](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28604) КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены [частью 2 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе время его составления, событие административного правонарушения. Все обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, подлежат выяснению и доказыванию по делу об административном правонарушении.

При этом в силу [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([часть 4 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204) КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении в отношении Белобородовой М.В. по [части 1 статьи](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) 12.26 КоАП РФ, протокол о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП № 025694 от 09 ноября 2024 года составлены с её участием.

Изменения в них внесены должностным лицом 19 ноября 2024 года в 15 часов 00 минут, тогда как согласно телефонограмме Белобородова М.В. извещена о дате и времени внесения изменений в процессуальные документы на 18 ноября 2024 года в 14 часов 00 минут.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Белобородова М.В. была извещена о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении в материалах дела отсутствуют. Что является существенным нарушением процедуры освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах виновность Белобородовой М.В. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 1 статьи](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) 12.26 КоАП РФ, нельзя считать установленной и доказанной в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

 По смыслу закона при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах производство по делу в отношении Белобородовой М.В. подлежит прекращению за отсутствием в её действиях состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) 12.26 КоАП РФ.

 Руководствуясь [статьями 24.5 ч. 1 п. 2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2452), 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Белобородовой Марии Васильевны, прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Нижневартовский районный суд ХМАО - Югры через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Г.Х. Янбаева

Подлинный документ находится

на судебном участке № 1 Нижневартовского судебного района

в деле об административном правонарушении № 5-2-2301/2025